

**ЗРАЗКИ ОФОРМЛЕННЯ ВИСНОВКІВ ВИБУХОТЕХНІЧНИХ ЕКСПЕРТИЗ
У СЕУ МВС України**

Зразок оформлення висновку експерта

**УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
В ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ**

**НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ
ЕКСПЕРТНО-КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР**

вул. Луначарського, 38, м. Луганськ, 91000, тел. (0642) 55-94-25

ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА

20.12.2003

м. Луганськ

№30

Експерт, начальник відділення з експертно-криміналістичного забезпечення роботи Лисичанського МВ Іванов Юрій Петрович, який має вищу освіту, підготовку за спеціальністю “Дактилоскопічна експертиза”, стаж експертної роботи з 1996 року, на підставі постанови слідчого СВ Лисичанського МВ Капелюшного А.Р. про призначення експертизи від 15.12.2003 за кримінальною справою №1335 провів дактилоскопічну експертизу.

Про відповідальність за завідомо неправдивий висновок за ст. 384 КК України попереджений.

_____ Ю.П. Іванов

Обставини справи (відомі з постанови слідчого про призначення експертизи): *далі викладаються обставини справи, якщо вони мають безпосереднє відношення до проведення експертизи.*

На експертизу надано:

- 1.
- 2.

На вирішення експертизи поставлені питання:

- 1.
- 2.

(в редакції експерта):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Питання 3-4 поставлені експертом у порядку, передбаченому ст. 200 КПК України.

Для вирішення питань, поставлених перед експертом, відповідно до ст. 13 Закону України “Про судову експертизу”, ст. 77 КПК України дата на адресу органу, який призначив експертизу, було направлено клопотання № ____ про надання нових матеріалів, необхідних для дачі висновку, а саме:

- 1.
- 2.

а) відповідь на порушене клопотання від дата, наприклад:
наводиться перелік нових матеріалів, наданих на клопотання, дається оцінка повноти виконання клопотання;

або

наводиться інформація про уточнення ініціатором експертного дослідження формулювання питань та їх уточнена редакція;

або наводиться інформація ініціатора експертного дослідження про неможливість з певних причин надання потрібних матеріалів.

б) відповідь на порушене клопотання на даний час не надходила.

При проведенні експертного дослідження використовувалася наступні інформаційні джерела:

- 1.
- 2.

ДОСЛІДЖЕННЯ

Об’єкти надійшли на дослідження упакованими в поліетиленовий пакет чорного кольору з розмірами сторін 350 мм на 500 мм. Горловина пакету перев’язана мотузкою сірого кольору, кінці якої обклеєні аркушем паперу розмірами 50 мм на 50 мм. На аркуші з двох боків наявні відбитки круглої печатки “Для довідок Лисичанський МВ УМВС України в Луганській області”. Упаковка не порушена та забезпечує зберігання об’єктів дослідження. При відкритті встановлено, що в ній знаходяться об’єкти, зазначені у постанові про призначення експертизи (зображення 1-4 фототаблиці, що додається до висновку експерта).

Описуються об’єкти та хід проведення дослідження.

При проведенні досліджень застосовувалися лінійка металева ГОСТ 427-75, штангенциркуль ШЦ-1 ГОСТ 166-89, рулетка ГОСТ 7502-80, мікроскоп МБС-10. Фіксація та друк зображень проводилась за допомогою цифрової камери “Олімпус-4040”, ПЕВМ, лазерного принтера “hp LaserJet 1200 series”.

ВИСНОВКИ

- 1.
- 2.
- 3.

4.

Примітка. Двадцять три сліди пальців рук, відкопійовані на 10 відрізків дактилоплівки, 40 дактилокарт та паперовий конверт, у якому об'єкти надійшли на дослідження, упаковані в поліетиленовий пакет темно-зеленого кольору розмірами 50×40 см, який прошитий ниткою чорного кольору, кінці нитки склеєні складеним удвоє папірцем розміром 15×10 см, на обох боках якого нанесені написи “Висновок експерта №30 від 20.12.2003. 10 відрізків дактилоплівки з 23 слідами пальців рук, 40 дактилокарт”, підписи експерта, скріплені печаткою “УМВС України в Луганській області ВЕКЗР Лисичанського МВ Для довідок та експертиз №3”, повернуті ініціатору разом з висновком експерта.

Експерт:

Ю.П.Іванов

Зразок оформлення висновку спеціаліста

**ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ
УКРАЇНИ В М. КИЄВІ**

**НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ
ЕКСПЕРТНО-КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР**
вул. Володимирська, 15, м. Київ, 01025, тел. (044) 212-67-91

ВИСНОВОК СПЕЦІАЛІСТА

13.11.2003

м. Київ

№182

Спеціаліст, головний експерт відділення з експертно-криміналістичного забезпечення роботи Святошинського РУ Петричук Іван Юрійович, який має вищу освіту, відповідну підготовку за спеціальністю “Дактилоскопічна експертиза”, стаж експертної роботи з 1996 року, на підставі відношення від 11.11.2003 №16/193 оперативного уповноваженого відділу карного розшуку Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві Хоменка К.М. за матеріалами дослідчої перевірки (КОЗП№12542), провів дактилоскопічне дослідження.

На дослідження надано:

- 1.
- 2.

За допомогою дослідження необхідно встановити:

- 1.
- 2.

При проведенні експертного дослідження використовувалася наступні інформаційні джерела:

- 1.
- 2.

ДОСЛІДЖЕННЯ

Об’єкти дослідження упаковані в поліетиленовий пакет чорного кольору з розмірами сторін 350 мм на 500 мм. Горловина пакету перев’язана мотузкою сірого кольору, кінці якої обклеєні аркушем паперу розмірами 50 мм на 50 мм. На аркуші з двох боків наявні відбитки круглої печатки “Для довідок Лисичанський МВ УМВС України в Луганській області”. Упаковка не порушена та забезпечує зберігання об’єктів дослідження (зображення 1-2 фототаблиці, що додається до висновку спеціаліста).

Описуються об’єкти та хід проведення дослідження.

При проведенні досліджень застосовувалися лінійка металева ГОСТ 427-75, штангенциркуль типу ШЦ-1 ГОСТ 166-89, рулетка ГОСТ 7502-80, мікроскоп МБС-10. Фіксація та друк зображень проводилась за допомогою цифрової камери “Олімпус-4040”, ПЕВМ, лазерного принтера “hp LaserJet 1200 series”.

ВИСНОВКИ

- 1.
- 2.

Примітка. Двадцять три сліди пальців рук, відкопійовані на 10 відрізків дактилоплівки, 40 дактилокарт та паперовий конверт, у якому об'єкти надійшли на дослідження, упаковані в поліетиленовий пакет темно-зеленого кольору розмірами 50×40 см, який прошитий ниткою чорного кольору, кінці нитки склеєні складеним удвоє папірцем розміром 15×10 см, на обох боках якого нанесені написи “Висновок спеціаліста №182 від 13.11.2003. 10 відрізків дактилоплівки з 23 слідами пальців рук, 40 дактилокарт”, підписи експерта, скріплені печаткою “ГУМВС України в м. Києві ВЕКЗР Святошинського РУ Для довідок та експертиз №1”, повернуті ініціатору разом з висновком спеціаліста.

Спеціаліст:

І.Ю. Петричук

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЕКСПЕРТНО-
КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР

вул. В. Окружна, 4, м. Київ

тел. (044) 422-53-67

В И С Н О В О К Е К С П Е Р Т І В

20 листопада 2004 р.

м. Київ

№ 1-11

Начальник сектору майор міліції Іванов О.С., який має вищу освіту і стаж експертної роботи з листопада 1995 р., та старший експерт відділу експертизи матеріалів, речовин та виробів ДНДЕКЦ МВС України Павлов В.В., який має вищу освіту і стаж експертної роботи з червня 1997 року, на підставі постанови старшого слідчого прокуратури Святошинського району м. Києва Лудченко М.М. про призначення комплексної судової експертизи від 11 листопада 2004 року за кримінальною справою № 11-1111, провели комплексну експертизу.

Про відповідальність за завідомо неправдивий висновок за ст. 384 КК України попереджені.

О.С. Іванов

В.В. Павлов

ОБСТАВИНИ СПРАВИ: 11.11.2004 р. приблизно о 21.00 невстановлена особа біля ресторану “Одисей” по вул. Набережне шосе в м.Києві в автомобіль БМВ-730 (д.н.”111-11 КГ”), виявлений предмет схожий на електродетонатор.

НА ЕКСПЕРТИЗУ ПРЕДСТАВЛЕНО: предмет циліндричної форми з електричними проводами, вилучений з місця огляду 11.11.2004 р.

НА ВИРІШЕННЯ ЕКСПЕРТИЗИ ПОСТАВЛЕНІ ЗАПИТАННЯ:

1. Чим є представлений на дослідження предмет і чи відноситься він до вибухових пристроїв?

2. Чи відноситься він до боєвих припасів?

Примітка: питання поставлені в редакції експертів за узгодженням зі слідчим.

При проведенні експертного дослідження використовувалися наступні інформаційні джерела:

1. “Взрывные устройства промышленного изготовления и их криминалистическое исследование” /Авторы: Дильдин Ю.М., Мартынов В.В., Семенов А.Ю., Шмырев А.А./М.,ВНКЦ МВД СССР,1991.

ДОСЛІДЖЕННЯ

Огляд речових доказів

Об'єкт дослідження доставлений нарочним у Вибухотехнічну лабораторію ДНДЕКЦ МВС України в прозорому поліетиленовому пакеті розмірами 280x120 мм з п'ятьма трикутниками і написами "04", "PE-LD", що нанесені фарбником зеленого кольору (зображення 1). Верхня частина поліетиленового пакета зав'язана вузлом і прошита ниткою білого кольору діаметром 1 мм.

До нитки приклеєний складений навпіл папір білого кольору розмірами 208x84мм, на якому має місце відбиток печатки круглої форми радіусом 38 мм, нанесений фарбником синього кольору: "Експертно-криміналістичне управління ГУМВС України в ...", "ДЛЯ ДОВІДОК". Інші написи на відбитку печатки нерозбірливі. На папері також мають місце написи "1.) Електродетонатор ЕДП", "Вилучено з місця події 21.10.99 р. в автомобілі BMW-730 д.н.827-35 KE", "Нач. відділення ВТД ВТС НДЕКЦ м. Києва капітан /підпис/ Юник", що нанесені фарбником синього кольору.

Сліди механічних пошкоджень, які б вказували на внутрішнє втручання, на упаковці відсутні.

Об'єкт №1 (зображення 2) - предмет циліндричної форми довжиною 48 мм та діаметром 7 мм, виготовлений з матеріалу сріблястого кольору, що нагадує алюміній.

Один з торців об'єкта має кумулятивну виїмку глибиною 2 мм. У протилежному розташована пластикатна пробка червоного кольору, зафіксована за допомогою двох обтиснень. З пробки виходять два одножильних провода в оболонці жовтого кольору діаметром 1,2 мм з металевою жилою 0,5 мм. Довжина кожного дроту – 100 мм.

Технічне дослідження

Для відповіді на поставлені запитання проводився порівняльний аналіз представлених на дослідження речових доказів із взірцями саморобних радіокерованих вибухових пристроїв, які є в колекції служби, використовувалася спеціальна література [1].

Для проведення ідентифікації представленого об'єкту складалася порівняльна таблиця з переліком ідентифікаційних ознак та графами з відміткою збігів та відрізень порівняльних ознак об'єкту дослідження з взірцем порівняння (таблиці №1).

Таблиця 1

Порівняльна таблиця

№ п / п	Ідентифікаційні ознаки	Об'єкт порівняння, електродетонатор ЕДП	Об'єкт №1, що досліджується
1.	Форма	циліндрична	циліндрична
2.	Діаметр гільзи (корпусу), мм	6,85 — 7,05	7,0
3.	Довжина гільзи (корпусу), мм	45,5 — 48,5	48,0

4.	Матеріал виготовлення гільзи (корпусу) та його колір	метал білого кольору з металевим блиском	метал білого кольору з металевим блиском
5.	Наявність кумулятивної виїмки	присутня	присутня
6.	Кількість електричних дротів	два	два
7.	Кількість кільцевих обжимав	два	два
8.	Колір ізоляції електричних дротів	білого кольору	жовтого кольору
9.	Діаметр електричних дротів, мм	1,2	1,2
10.	Довжина електричних дротів, мм	1500	100
11.	Діаметр жили, мм	0,5	0,5
12.	Наявність маркування	відсутня	відсутня

Сліди демонтажу і механічних пошкоджень, які б вказували на внутрішнє втручання, відсутні.

Ознаки, які різняться в пункті 10, пояснюються тим, що у речового доказу (об'єкт № 1) видалена частина електричних проводів.

На підставі проведеного аналізу встановлено, що згідно із зовнішнім виглядом, конструктивними особливостями, представлений на дослідження об'єкт №1 є стандартним засобом підризу – електродетонатором ЕДП, який відноситься до боєприпасів.

При проведенні дослідження застосовувалися набори луп, мікроскоп МБС-10, лінійка (ГОСТ 17435-72), штангенциркуль КЛ2 (301924), мікрометр МК 0-25мм (7805, ГОСТ 6507-78), стенд для перевірки параметрів електродетонаторів (СТЕ №2853), вольтметр (№ 4129), амперметр (№45808), магнітний підйомник. Фіксація та друк зображень проводилась за допомогою цифрової камери “olimpus – С-2500L”, ПЕВМ, кольорового принтеру “EPSON AL-C2000”.

Примітка: Речовий доказ з поліетиленовим пакетом, у якому об'єкт надійшов на дослідження, упакований в коробку і опечатані печаткою “Вибухотехнічна служба ДНДЕКЦ МВС України” з написом “Для довідок та експертиз № 2”. На пакеті нанесені написи: “Речовий доказ по к/с № 11-1111 повернуті ініціатору разом з висновком експертів № 1-11 від 20.11.2004.”

В И С Н О В К И:

1. Представлений на експертизу предмет, вилучений 11.11.2004 р. в м. Києві біля ресторану “Одисей” по вул. Набережне шосе з автомобіля “БМВ-730” (д.н. 111-11 КІ), є стандартним засобом підризу - електродетонатором ЕДП.

2. Даний електродетонатор ЕДП відноситься до боєприпасів.

Експерти:

О.С. Іванов

В.В. Павлов

**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЕКСПЕРТНО-
КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР**

вул. В. Окружна, 4, м. Київ

тел. (044) 273-53-67

ВИСНОВОК СПЕЦІАЛІСТА

__ липня 200__

м. Київ

№ __ - __

Старший експерт-вибухотехнік вибухотехнічної лабораторії ДНДЕКЦ МВС України майор міліції ... (П.І.Б.), який має вищу освіту та кваліфікацію судового експерта з правом проведення досліджень вибухових пристроїв, обставин і механізму вибухів (свідоцтво № ..., видане ЕКК МВС України), стаж експертної роботи з ... року, старший експерт-вибухотехнік вибухотехнічної лабораторії ДНДЕКЦ МВС України старший лейтенант міліції ... (П.І.Б.), який має вищу освіту та кваліфікацію судового експерта з правом проведення експертизи вибухових пристроїв, обставини механізму вибухів (свідоцтво № ..., видане ЕКК МВС України), стаж експертної роботи з ... року, на підставі провели вибухотехнічне дослідження.

На дослідження надано: фрагмент детонуючого шнуру ДШ, довжиною 1,0 м, 1981 року виготовлення.

Дослідженням необхідно встановити:

1. Чим є представлені на дослідження предмети?
2. До якої категорії небезпечності відносяться данні предмети?
3. Чи придатні вони до використання по прямому призначенню (для передачі детонаційного імпульсу від електродетонатора до капсуля-детонатора)?

Примітка: питання поставлені в редакції спеціалістів та узгодженні з

При проведенні експертного дослідження використовувалися такі інформаційні джерела:

1. “Взрывные устройства промышленного изготовления и их криминалистическое исследование”/Авторы: Дильдин Ю.М., Мартынов В.В., Семенов А.Ю., Шмырев А.А./М.,ВНКЦ МВД СССР,1991.

2. “Типи та характеристики вибухових речовин і піротехнічних сумішей, які використовуються правопорушниками в злочинних цілях”/ РВВ МВС України / Фатєєв В.М., Саламаха Ю.В., Пащенко В.І., Лінючев Г.В. / Київ-1999.

ДОСЛІДЖЕННЯ

Огляд речових доказів

Об'єкт дослідження доставлений нарочним до вибухотехнічної лабораторії ДНДЕКЦ МВС України в неупакованому вигляді.

На дослідження представлений об'єкт № 1 (зображення 1,2,3,4), який являє собою гнучкий шнур діаметром 5,4 мм і довжиною 1000 мм, зовнішня поверхня якого оплетена ниткою червоного кольору. На одному кінці шнура розміщена і зафіксована за допомогою двох обтиснень металева гільза діаметром 6,3 мм і довжиною 15 мм (зображення 2). Протилежний кінець обгорнутий ізоляційною стрічкою синього кольору (зображення 3). По центру шнура проходить дві нить, навколо яких розміщена сипуча речовина білого кольору. Сипуча речовина обгорнута двома оплётками білого (зображення 4).

Технічне дослідження

Для відповіді на поставлене питання проводився порівняльний аналіз представленого на дослідження об'єкта дослідження з взірцями, які є в колекції лабораторії, а також використовувалась спеціальна література [1-2].

Для ідентифікації об'єкта № 1 проводився порівняльний аналіз. В якості об'єкту порівняння використовувався детонуючий шнур ДШБ і інформація з літератури [1, 2] (дивися порівняльну таблицю № 1).

Порівняльна таблиця

Табл. № 1

Ознаки	Об'єкт порівняння	Об'єкт № 1
Діаметр шнура, мм	4,8÷5,8	5,4
Матеріал оболонки	нить червоного кольору	нить червоного кольору
Наявність двох центральних направляючих нитей	присутні	присутні
Наявність сипучої речовини білого кольору	присутня	присутня
Наявність двох оплётток навколо речовини	присутні	присутні

Сліди демонтажу і механічних пошкоджень, які б вказували на внутрішнє втручання, відсутні. Слідів пошкоджень зовнішньої оболонки не виявлено.

На підставі проведеного аналізу встановлено, що згідно зовнішнього вигляду, геометричних розмірів та конструктивних особливостей представлений на дослідження об'єкт № 1 є фрагментом стандартного детонуючого шнура ДШБ. Згідно інформації з [1] встановлено, що детонуючий шнур ДШБ споряджений ТЕНом, масою приблизно $12,5 \pm 0,5$ г на метр довжини шнура.

Полігонні випробування

Для перевірки придатності детонуючого шнура ДШБ для використання за призначенням, тобто для передачі детонаційного імпульсу від електродетонатора до капсуля-детонатора, проводилось полігонне випробування.

Підрив проводився електричним способом, для чого використовувались

підризна машинка типу КПМ-1, комплект саперних проводів марки СПП-2, детонуючий шнур ДШБ, що надійшов на дослідження, штатні капсуль-детонатор КД 8-А, і електродетонатор ЕД-8-Ж, взяті з кімнати зберігання ВТЛ ДНДЕКЦ МВС України. В капсуль-детонатор КД 8-А розмістили і надійно закріпили фрагмент підготовленого детонуючого шнура ДШБ. До вільного кінця детонуючого шнура за допомогою ізоляційної стрічки прикріпили електродетонатор (зображення № 5). Проводи електродетонатора підключили до саперних проводів, а іншу пару кінців саперних проводів на відстані 50 м від місця підриза підключили до клем підривної машинки. Після подачі напруги на клеми підривної машинки стався вибух електродетонатора, детонуючого шнура і капсуль-детонатора. На місці вибуху (зображення № 6) утворились воронки від вибуху капсуля-детонатора КД 8-А і електродетонатора ЕД-8-Ж.

Таким чином, можна заключити, що представлений на дослідження детонуючий шнур ДШБ придатний для використання за призначенням - передачі детонаційного імпульсу від електродетонатора до капсуля-детонатора.

При проведенні дослідження застосовувалися набір луп, мікроскоп типу "МБС-10", магніт, лінійка (ДЕРЖСТ 17435-72), штангенциркуля КЛ2 (з42000) і терези "КАРАТ" (ВТА-60/1,5-7 ТУ У 01208582.006-99 № 22281). Фіксація та друк зображень проводилися з використанням цифрової фотокамери "Canon Rebel 300D", персональний комп'ютер "Pentium(R) 4 CPU 3.00GHz", кольоровий принтер "Canon LBP5200" і чорно-білий принтер "HP Laser Jet 6L PCL". Атестат акредитації № ПТ-0245/04 виданий 02.08.2004 (чинний до 01.08.2007) на право проведення вимірювань показників об'єктів, згідно із галуззю.

Примітка: до висновку спеціаліста додається ілюстративна таблиця на 3 аркушах.

ВИСНОВКИ

1. Представлені на дослідження предмет є фрагментом стандартного детонуючого шнура ДШБ.
2. Згідно вимог Наказу МВС України від 06.11.2000 року № 764 даний детонуючий шнур ДШБ відноситься до II (небезпечної) категорії небезпечності.
3. Фрагмент детонуючого шнура ДШБ, 1981 року виготовлення, придатний для використання за призначенням – передачі детонаційного імпульсу від електродетонатора до капсуля-детонатора.

Спеціалісти:

(підпис) _____

(підпис) _____